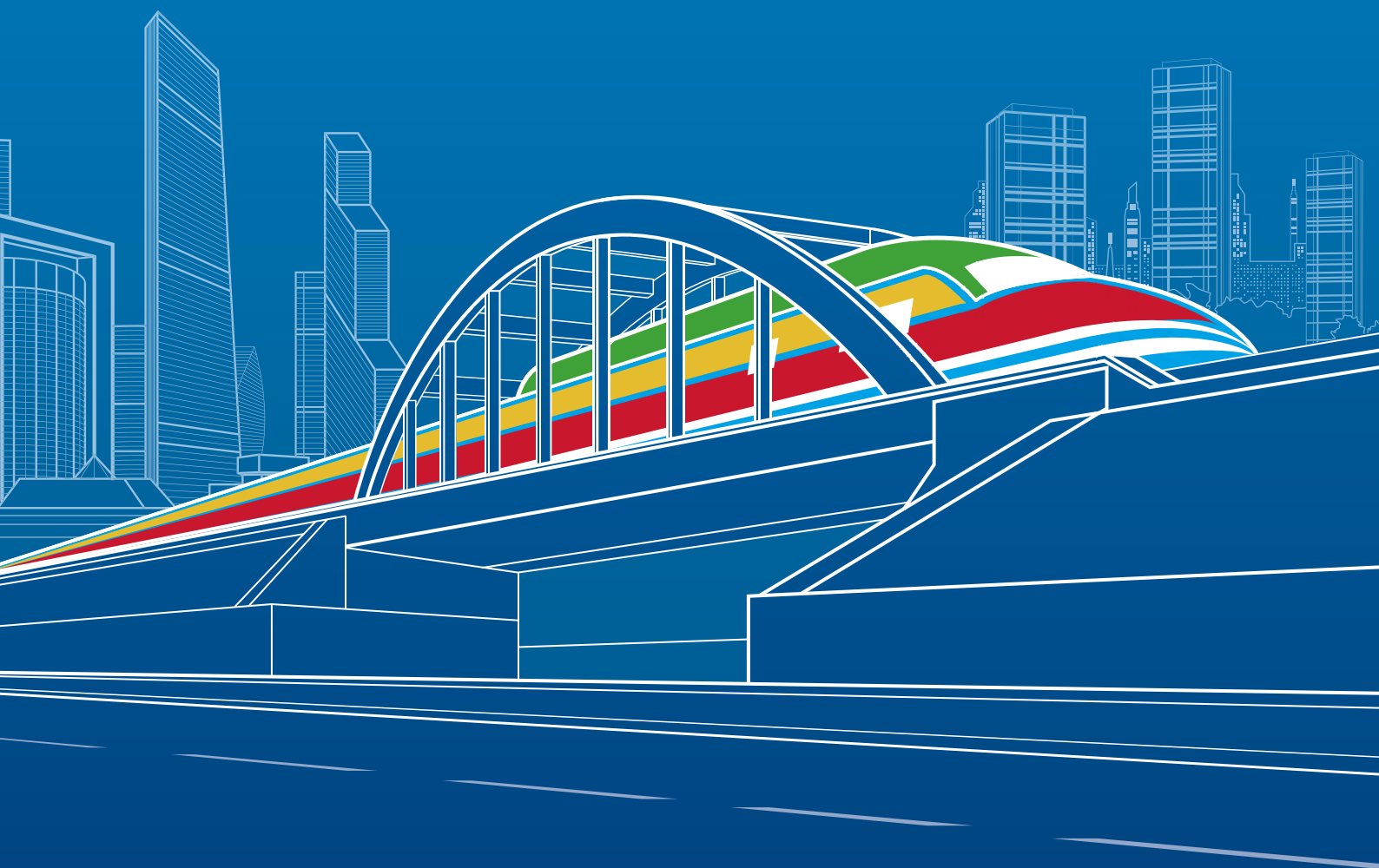


弥合差距

基础设施投资者
如何助力实现SDG结果



六项原则

六项原则序言

作为机构投资者，我们有义务为受益人的长期最佳利益行事。从受托人角度看，我们认为环境、社会和公司治理（ESG）问题会影响投资组合的绩效，且不同公司、部门、地区、资产类别在不同时间受到的影响各异。我们也认识到，应用负责任投资原则可以促进投资者与更广泛的社会目标保持一致。因此，在符合受托人责任的情况下，我们作出如下承诺：

- 1 将ESG问题纳入投资分析和决策过程；
- 2 成为积极的所有者，将ESG问题纳入所有权政策和实践；
- 3 寻求被投资实体对ESG相关问题进行合理披露；
- 4 推动投资业广泛采纳并贯彻落实负责任投资原则；
- 5 齐心协力提高负责任投资原则的实施效果；
- 6 报告负责任投资原则的实施情况和进展。



PRI的使命

我们认为，兼具经济效率和可持续性的全球金融体系对于长期价值创造不可或缺。这样的金融体系将会回馈长期的、负责任的投资，并惠及整个环境和社会。

PRI鼓励各方采纳并合作贯彻负责任投资原则，完善公司治理、诚信和问责机制，并通过扫除市场运作、结构和监管方面面临的障碍，建立起可持续的全球金融体系。

PRI免责声明

本报告所含信息仅供参考，不构成投资、法律、税务或其他建议，亦不构成投资决策或其他决策的依据。本报告作者和出版部门不就法律、经济、投资或其他专业问题和服务提供建议。PRI Association不对本报告中可能提及的网站和信息资源的内容负责。PRI Association提供网站访问链接或者信息资源的，不构成对其中信息的认可。除非另有明确说明，本报告给出的观点、建议、结果、解释和结论来自本报告各撰稿人，不一定代表PRI Association或负责任投资原则签署方立场。本报告引用的公司案例，绝不构成PRI Association或负责任投资原则签署方对此类公司的认可。我们竭力确保本报告所含信息出自最新可靠来源，但统计数据、法律、规则和法规不断变化，可能导致本报告所含信息延迟、遗漏或不准确。PRI Association不对任何错误或遗漏负责，不对根据本报告所含信息作出的决策及采取的行动负责，亦不对由此等决策或行动引起或造成的任何损失、损害负责。本报告中所有信息均“按原样”提供，PRI不对该等信息的完整性、准确性、及时性或通过该等信息推导所得结果作任何保证，亦不提供任何明示或默示担保。

目录

执行摘要	4
关于本报告	6
市场概述	7
常见方法	9
识别结果	10
制定政策和目标	12
投资者塑造结果	15
挑战	20
下一步	24

执行摘要

大力投资新增基础设施对实现可持续发展目标（SDG）至关重要，但与全球可持续发展和经济增长需求相比，该行业投资仍然不足。

不过，人们已经越来越关注哪些基础设施可以定义为“可持续基础设施”，即可能产生积极现实世界结果的基础设施资产和系统。

如下文所述，许多基础设施投资者已经将SDG纳入其投资方法，原因包括：

- 政府行为
- 来自有限合伙人的压力
- 来自受益人和公众的关注
- 赢得新业务
- 员工的个人信念

然而，实践远非一致。这就需要采用更为标准化的方法，帮助所有利益相关方——不论是有限合伙人、普通合伙人、民间团体还是政府——了解基础设施投资如何塑造符合SDG的结果，哪些基础设施投资能够塑造这种结果，以及如何最有效地协调共同利益。只有这样，才能挖掘基础设施投资在实现SDG方面的潜力。

常见方法

投资者采用了多种方法识别SDG结果，界定SDG相关目标和政策，以及通过投资决策和资产管理塑造SDG结果。

这些方法主要侧重现有投资，通常会考量不同基础设施资产为实现特定结果提供的服务，或采用的管理方法，亦或两者兼而有之。

这类评估往往基于风险，以确定现实世界对投资组合和资产的影响。相反，要考量SDG结果，就必须衡量投资组合或资产对现实世界的影响。

目前尚无统一的办法识别哪类基础设施资产有可能产生符合SDG的结果。资产的背景——如地理位置、与当地社区的关系、提供服务的类型、供应链等——都对识别资产的不同结果至关重要。

虽然方法上仍待统一，但不同投资者，不论是资产所有者还是投资管理人，都已开始利用SDG，针对资产管理要素、整体策略、或构建投资组合制定目标。

同样，有些政府也已开始利用SDG制定基础设施规划和项目设计要求。这将鼓励投资者调整自身内部流程，从而在政府的新基础设施项目招标中占据更有利的位置。

随着基础设施投资者在SDG相关事宜上的沟通愈加频繁，已有多工具和服务提供商着手开发相关指标和分析工具，为基础设施投资者提供支持。不过，指标的开发显然还需进一步深入，更清楚地表明基础设施投资者应如何切实寻求塑造结果。

挑战

虽然基础设施投资者已经着手将SDG整合至投资流程，但仍须应对多个严峻的挑战，以实现广泛、有意义、一致的整合。这些挑战包括：

- 数据采集
- 保持SDG结果与财务考量一致
- 在投资链上设定一致的结果目标
- 加强政府与投资者的沟通对话
- 开发内部和外部技能
- 将更多资金分配给绿地投资，而非棕地投资
- 加强投资者协作

下一步

只有识别基础设施投资者在SDG结果投资方面的进展，解决行业实践上切实存在的差距，才能发挥基础设施投资对SDG的推动作用。

基础设施投资者及其他行业参与者，如政府、开发商和咨询公司，可以在多个高级别领域采取行动。

表1：基础设施投资者和行业参与者的行动领域

挑战	行动示例
数据采集	投资者和服务提供商合作，持续开发工具、制定激励措施。
保持SDG结果与财务考量一致	探索如何将可持续性结果的考量纳入投资流程的不同阶段。
设定一致的结果目标	资产所有者和投资管理人在界定SDG结果目标方面加强协调。
政府与投资者沟通对话	加强与政府在基础设施项目和项目设计方面的现有对话，提高对可持续因素的重视。
技能	在内部培训和招聘政策中强化ESG技能要求——如无法实现，则寻求外部合作伙伴。
绿地投资与棕地投资	考虑通过战略资产配置决策增加绿地投资，这类投资往往一开始就会考量结果。
投资者协作	加入或持续支持行业倡议（包括PRI提出的倡议），加强投资者之间的协作。

关于本报告

本报告详细阐述了基础设施投资者目前通过哪些途径将可持续发展目标纳入投资方法。报告强调了基础设施投资者在寻求塑造与SDG一致的现实世界结果时所面临的一系列挑战，并就如何应对挑战、深化SDG整合提出了建议。报告基于并补充了PRI在SDG重要性以及投资者如何助力实现SDG方面的现有研究：

- [《SDG投资理由》](#) 阐述了为什么SDG与机构投资者息息相关，为什么要求投资者助力实现SDG，以及投资者为何应该为SDG贡献力量。
- [《SDG结果投资：五步框架》](#) 阐释了机构投资者如何寻求了解投资的现实世界结果，以及如何塑造符合SDG的结果。

为助力实现SDG目标，投资者必须了解投资产生的积极和消极结果，以及如何塑造这些结果。

重视SDG结果的塑造，意味着拓宽途径，不但要在具体投资对象层面分析具有财务重要性的ESG问题，还要在系统层面平行分析对社会和环境最重要的结果。

负责任投资原则（PRI）：《SDG结果投资：五步框架》

尽管本报告无意为基础设施投资者提供具体技术指南，，报告细述了基础设施投资者如何来向SDG靠拢，旨在：

- 帮助基础设施投资者了解SDG及其相关性；
- 探讨业内投资者将SDG结果考量纳入投资流程的不同方法；
- 支持行业及业内不同利益相关方持续探讨如何推进最佳实践，以体现到2030年实现SDG的紧迫性。

本报告的目标受众不是基础设施投资界的特定部分，也不是位于或投资于不同地区的特定投资者。报告强调的问题和方法旨在帮助所有类型的基础设施投资者考虑SDG相关工作。此外，尽管本报告侧重基础设施资产类别，但是我们预期，许多讨论要点也会对其他资产类别的投资者有所助益，特别是实物资产和更广泛的私募市场。

在AECOM咨询公司的帮助下，我们在编写本报告前开展了大量研究，包括：

- 在墨尔本、纽约、伦敦、巴黎和墨西哥城举行了一系列圆桌会议和活动¹，参与者包括100余位来自投资机构、政府、行业协会、工程公司和服务供应商的基础设施从业人员；
- 挑选采访了部分基础设施投资者（包括资产所有者和投资管理人）；
- 回顾了与基础设施和SDG有关的开源资料；
- 我们的[基础设施咨询委员会](#)成员在整个报告编写过程中提供了反馈。

¹ 圆桌会议和访谈均在保密的基础上进行，以鼓励更为自由的讨论。报告其余部分提及的具体组织，均基于开源研究或已得到供稿人的明示准许。

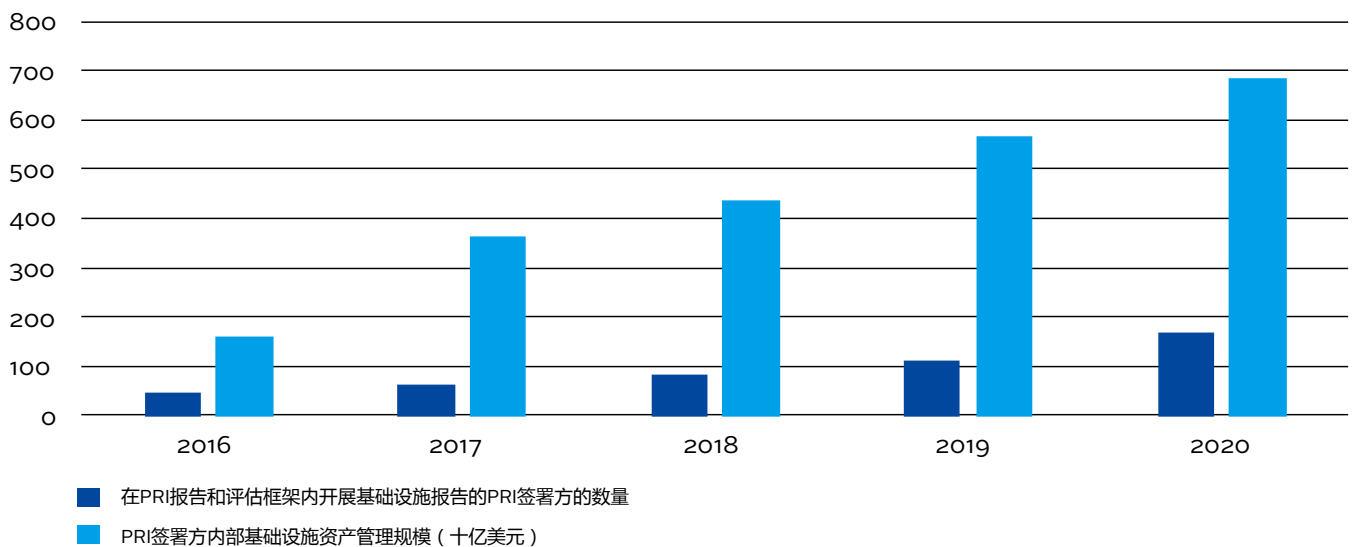
市场概述

本节阐述：

- 大型基础设施投资对实现SDG的重要性，以及该领域目前的资金缺口；
- 政府和基础设施投资者等采用哪些方法纳入SDG和一般可持续性因素。

2020年，PRI签署方内部管理的基础设施资产规模接近7000亿美元。尽管市场受到冲击，但鉴于2019年基础设施基金融资额再创新高²，基础设施资管规模还将继续攀升，基础设施投资范围也将进一步扩大，助力到2030年实现SDG。大力投资新增基础设施对

图1：PRI签署方基础设施投资



实现SDG至关重要。《经济学人智库》的一篇文章强调：“从交通系统到发电设施、供水和卫生网络，【基础设施】提供服务以实现社会运转、经济繁荣……覆盖了从全民健康和教育，到能源、清洁用水和卫生设施可及性等方方面面，大部分SDG都意味着基础设施的改进。”

但是，与可持续发展和预期增长需求相比，基础设施投资仍然不足。早在新冠疫情爆发前，考虑到其可能造成长期经济和健康恶果，[经济合作与发展组织 \(OECD\)](#) 已估计，2030年前，全球每年的基础设施投资需达到6.9万亿美元，才能实现气候目标和更广泛的发展目标。与此同时，人们已经越来越关注哪些

² <https://www.preqin.com/insights/special-reports-and-factsheets/2019-infrastructure-fundraising-deals-update/26642>

基础设施可以定义成“可持续基础设施”，即可能产生积极现实世界结果的基础设施资产和系统。例如，[美洲开发银行](#)将可持续基础设施定义为“在【基础设施的】整个生命周期中，以确保经济金融、社会、环境（包括气候韧性）和制度可持续性的方式，规划、设计、建造、运营和退役的基础设施项目。”该银行称，该基础设施框架有助于推动SDG下169项具体目标中的近75%取得进展。

这种基础设施投资需求与可持续性因素的组合，已经开始渗入到国家政府基础设施战略和规划中，且由于新冠疫情暴露了公共卫生和社会医疗体系的弱点，这一趋势将愈加明显。英国、加拿大和马来西亚等具有明显差异的国家，虽未明确提及SDG，但都在努力将可持续性因素，尤其是气候变化相关问题，整合至长期基础设施和发展规划中³。欧盟力图在2050年实现碳中和，并因此提出了《[欧洲绿色新政](#)》，这项投资和增长计划同样要求气候相关投资与多项SDG保持一致。

正如下文将阐述的，许多基础设施投资者已经着手通过主题基金或更为普遍的途径，将SDG纳入投资方法。原因有很多，包括政府行为；来自有限合伙人、受益人和公众的压力；创造差异优势争取新业务；管理者或机构领导的个人信念等。

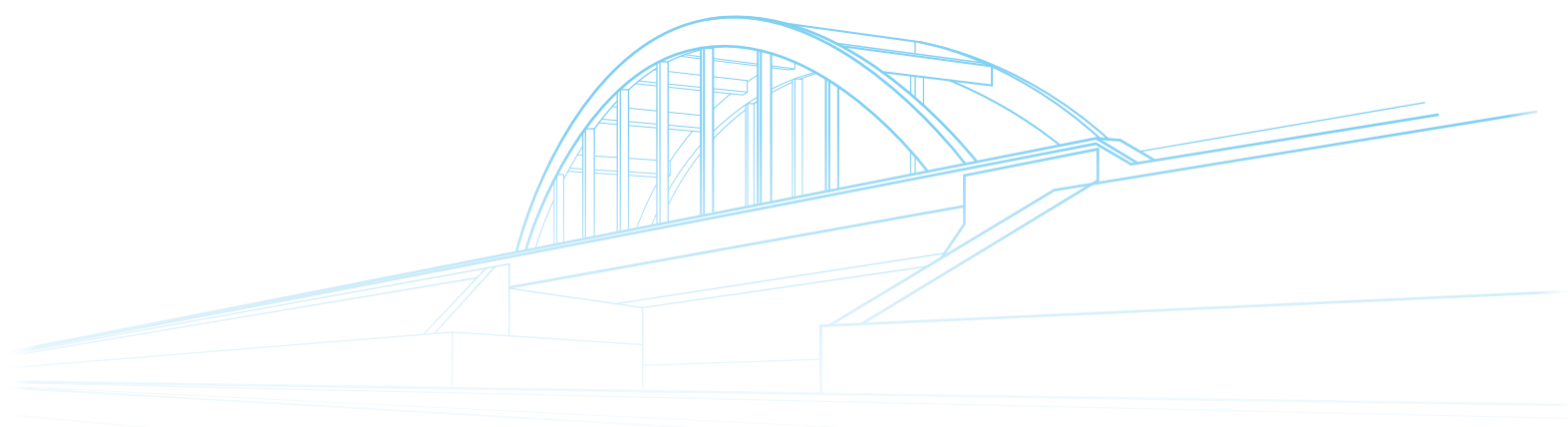
不过，实践上的不一致仍然非常明显。基础设施投资者在如何将SDG纳入资产和投资组合；如何制定目标和政策以减少消极结果、增加与SDG一致的积极结果；以及如何监督、推动目标进展方面都存在差异。

这就需要采用更为标准化的方法，帮助所有利益相关方，不论是有限合伙人、普通合伙人、民间团体还是政府，了解基础设施投资如何塑造符合SDG的结果，哪些基础设施投资能够塑造这种结果，以及如何最有效地协调共同利益。只有这样，才能挖掘基础设施投资在实现SDG方面的潜力。

“从交通系统到发电设施、供水和卫生网络，【基础设施】提供服务以实现社会运转、经济繁荣……覆盖了从全民健康和教育，到能源、清洁用水和卫生设施可及性等方方面面，大部分SDG都意味着基础设施的改进。”

经济学家智库

³ 参见PRI报告：[Are national infrastructure plans SDG-aligned and how can investors play their part](#)



常见方法

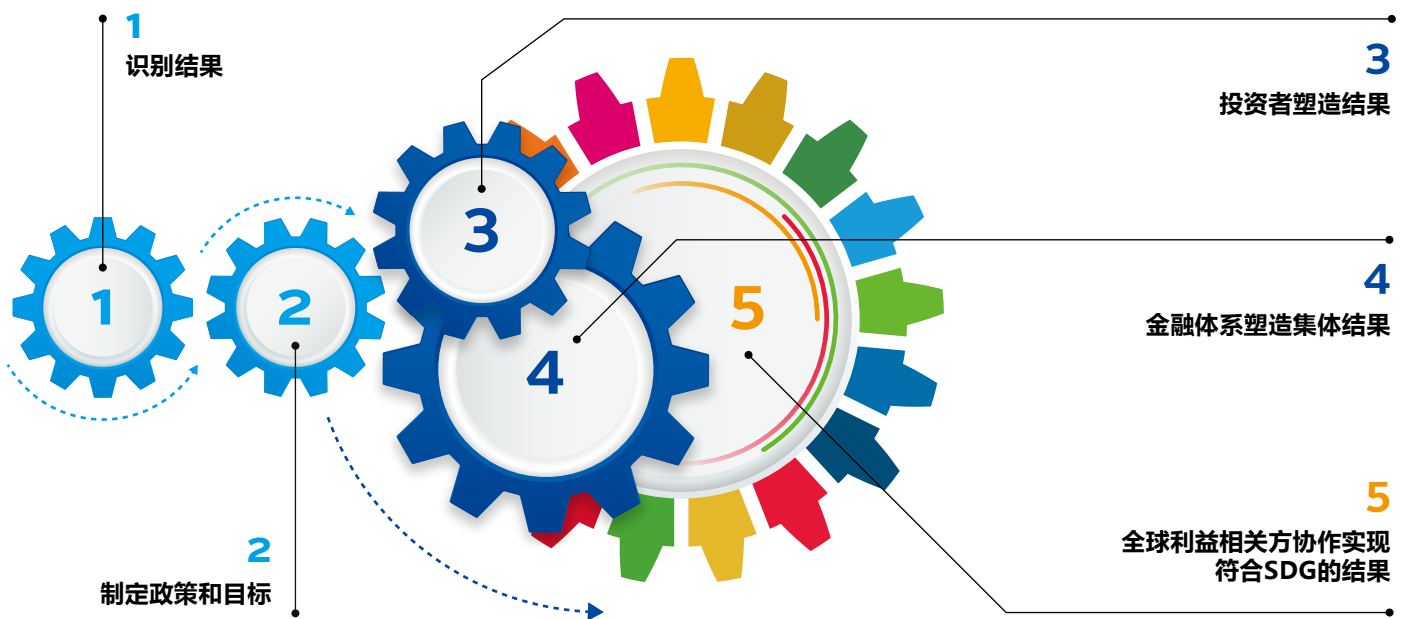
本节总结基础设施投资者在投资方法中考量SDG的常见方法。内容包括：

- 如何识别SDG结果；
- 举例说明如何界定SDG相关目标和政策；
- 投资者如何通过投资决策和资产管理塑造SDG结果。

下文重点围绕PRI《SDG结果投资》报告提出的五步框架的第1部分、第2部分和第3部分展开讨论，侧重机构投资者采取的SDG相关举措。

本节还给出了集体行动示例（SDG结果框架第4部分和第5部分），但更直接的相关阐述见本报告的“[挑战](#)”和“[下一步](#)”部分。

图2：投资者塑造SDG结果的五步框架





1 识别结果

概述

《SDG结果投资》报告强调，投资者可寻求识别其投资造成、促成或相关的结果。

我们的研究表明，到目前为止，大部分基础设施投资者的做法是根据SDG调整现有投资。这种做法通常侧重积极结果。评估消极结果往往采取ESG风险评估，通常在项目设计完毕并获得规划许可之后进行。这意味着某些结果，无论是积极还是消极结果，实际上已经被纳入项目之中，投资者因此较难塑造这些结果。

采用这种评估方式时，还需要考虑一个重要区别：风险评估衡量的是现实世界对投资组合或资产的影响，而结果衡量的则是投资组合或资产对现实世界的影响。

《SDG结果投资：五步框架》⁴举例深入探究了这一区别：案例涉及某缺水国家的一家饮料公司，讨论了投资者可用于评估投资风险以及可能产生的结果的不同方法。

该案例重在说明，即使通过有效的治理体系和充分许可，实现了良好的ESG风险管理，仍有可能导致缺水加剧等消极结果，还有可能削弱长期的运营与财务绩效。相反，如果采用侧重现实世界结果的投资方式，就能在作出投资决策之前评估缺水结果，并在投资流程中进行管理和监控。在这个案例中，了解SDG相关具体结果，不仅有利于实现SDG目标6“清洁饮水和卫生设施”，还能对潜在的投资风险作出预警。

将基础设施与SDG挂钩

圆桌会议及其他研究表明，基础设施投资者在识别投资结果时会考虑不同因素：

- 如何基于基础设施资产提供的服务塑造符合SDG的结果；
- 如何主动管理这类资产，以实现目标结果（可能包括特定的影响力投资方法）；
- 或两者皆有。

第一种方法预设特定类型的资产必定会产生某些结果：例如，可再生能源资产会产生与SDG目标13“气候行动”或SDG目标7“经济适用的清洁能源”有关的积极结果。第二种方法认为在有效ESG流程基础上，更主动的资产管理能产生更好的结果。

这两种方法的不同之处在于，一种在目标层面根据SDG调整投资，另一种则试图更深入、更密切地关注具体目标和指标⁵。大多数情况下，投资者会基于现有的ESG整合流程，例如开展ESG重大性评估，而不是重新设计用于评估SDG结果的具体方法。也有投资者会借助Sustainalytics和Trucost等ESG服务提供商完成这一过程。

因此，现在尚无统一或标准的方法识别哪些类型的基础设施资产有可能产生符合SDG的结果。但是，图3提到的研究和工具可以引导探索基础设施与SDG之间的联系。

⁴ 见第11页。

⁵ 17项SDG由169项具体目标界定。这些具体目标的实现进展通过232个指标跟进。参见：https://unstats.un.org/sdgs/indicators/Global%20Indicator%20Framework%20after%20refinement_Eng.pdf

图3：关于SDG和基础设施的重要研究

所选研究旨在识别不同类型的基础设施与SDG之间的关联。例如：

- [可持续发展基础设施 \(Infrastructure for sustainable development\)](#)：这篇文章由牛津大学 (Oxford University)、联合国项目事务厅 (United Nations Office for Project Services)、世界银行 (World Bank) 和英国国际发展部 (UK's Department for International Development) 等组织共同撰写，认为基础设施会对全部17项SDG以及169项具体目标中的超过120项产生影响。
- [投资者重大性与可持续发展目标的关系 \(Relationship between Investor Materiality and the Sustainable Development Goals\)](#)：可持续性会计准则委员会 (SASB) 将30个ESG议题与SDG逐一对照，以此评估ESG议题的重大性。SASB还从包含多类基础设施的行业角度审视了ESG议题。
- 实物资产ESG基准提供商GRESB采用SDG目标和指标作为基础设施资产评估的标准，以显示不同基础设施资产如何产生积极或消极影响。

基础设施投资者评估SDG相关结果的经验不断积累，得以逐渐扩大其分析范围。例如，有些投资者已经开始探索不同SDG之间的关联，包括ESG议题的相互依存性，而不是孤立地看待每个目标。也有一些投资者发现，对项目结果的评估越多，就越能找到相似基础设施在结果上的共性。

据此，投资者可调整SDG的使用方法，例如在投资或项目刚开始时制定更具针对性的目标，或者思考如何更有效地将特定目标纳入项目的设计和建设。下节将对此展开详细阐述。

识别积极和消极结果

资产背景也是识别和评估当前及潜在积极和消极SDG结果的关键。我们在圆桌会议中经常以机场为例。

<p>消极结果：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 航空业是碳排放的重要来源； ■ 新建机场或扩建有机场会进一步增加碳排放； ■ 阻碍重要气候目标的实现。 	<p>积极结果：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 推动地区、国家和全球互联； ■ 是优质工作的重要来源； ■ 推动当地社区的直接和间接经济活动。
---	---



此方法需要应用于所有类型的基础设施资产：甚至[可再生能源资产](#)。可再生能源资产通常被视为高“影响力”投资，需要了解当地社区、健康和安​​全或者供应链影响等因素，才能正确评估积极和消极结果。

6 莫特麦克唐纳给出的定义：“直接影响由我们所采取行动的直接相互作用产生。间接影响不是项目的直接结果，通常经由复杂的影响力路径产生。诱发影响通常与被评估行为有着更为复杂的关系，表示由增长诱发的行为潜力。”



制定政策和目标

概述

正如《SDG结果投资：五步框架》所述，“制定政策和目标……

【促使】投资者从识别和理解无意造成的结果，迈向有意识地采取行动来塑造结果。”这涉及在机构内部构建总体框架，以确保将塑造符合SDG的结果纳入投资流程。

投资政策

许多基础设施投资者已经作出坚定的负责任投资承诺。2019年向PRI报告的基础设施投资者的得分中位数为A（最低分E，最高分A+）。尽管如此，仅有极少数投资者将塑造符合SDG的结果以战略形式正式纳入到负责任投资政策中。正如圆桌会议与会者和我们的广泛研究所强调的那样，其原因有多个：

- SDG投资仍然是一个相对较新的概念，许多投资者对此了解有限。
- SDG被视为现有ESG流程的延伸或产物，因此投资者可能认为正式更改相关政策没有必要。
- 塑造符合SDG的结果被视为“影响力”投资，因此可能只涵盖所管理基金或资产的一小部分，而不是所有投资。
- 资产所有者没有正式要求投资管理人将SDG纳入投资政策。
- 认识到开发SDG相关投资主题可能具有挑战性，特别是在可衡量的结果方面。

不过，SDG可作为机构负责任投资方法的基础，即使负责任投资政策并未明确提及。许多基础设施投资者通过制定政策目标，如避免投资具有严重环境或社会危害的公司或项目，寻求减少消极结果，或通过支持低碳经济转型增加积极结果。

STOA：向SDG迈进

法国能源基础设施投资公司STOA在其《负责任投资政策》开篇指出：“STOA是致力于将价值创造与可持续发展相协调的投资者。我们的项目有助于实现联合国制定的可持续发展目标。”该政策提出了实现这一愿景的多种方式。例如，该公司30%的投资针对“气候友好型”项目，同时不会投资“环境或社会影响过大”的项目，重点关注生物多样性和当地人流离失所等问题。

[查阅案例研究全文](#)

管理人遴选流程

资产所有者通常未在基础设施管理人遴选流程中详细考量SDG。这并不代表有限合伙人不关注SDG：PRI在研究期间咨询的有限合伙人明确表示，无论是出于商业还是声誉方面的原因，SDG相关性都会继续上升。不过，由于缺乏与SDG相关的正式委托管理要求，在一定程度上导致难以从投资组合或基金层面考量SDG贡献范围和规模，挑战主要在于数据采集以及对一系列资产进行有意义的比较（参见“挑战”部分）。此外，如上文所述，这也表明许多有限合伙人尚未确定对具体SDG结果的承诺。

市场发展——无论是政府主导还是投资者驱动——表明，SDG在管理人遴选流程中发挥的作用会越来越大。例如，在新冠疫情后的复苏阶段，各国政府可能会在基础设施支出方面，将社会或环境结果放在与财务考量同等重要的位置加以优先考虑，这将影响投资者参与相关项目的方式，也要求基础设施投资链中的所有参与者在利益上更加一致。

一些基础设施管理人已经将SDG纳入了与投资者和公众的沟通之中⁷。资产所有者还在非正式情况下表示，他们可能会更青睐在某些SDG结果方面潜力更大或更投入的基础设施管理人，前提是基础设施管理人的产品在其他要素上与竞争对手相当。

不过，管理人和资产所有者也认识到，需要采用更为严格的措施推动采用一致的方法来塑造SDG结果和沟通，避免“SDG洗白”等问题。

7 示例：<https://www.foresightgroup.eu/news/foresight-announces-first-closing-of-european-targeted-sustainability-led-energy-infrastructure-fund-securing-commitments-of-342-million/>

投资组合构建

基础设施投资者认同在投资组合构建和随后的潜在交易分析中考虑不同资产对塑造SDG结果的影响。但业界也认识到，SDG考量在应用方法上的一致性仍待提高。

- 圆桌会议与会者普遍认为，从SDG角度来看，潜在绩效“更好”的资产或行业应获得更充足的资金流，来取代那些更有可能导致消极结果的资产。这也可以向政策制定者传递一条信息，即需要哪些类型的基础设施来实现某些SDG结果，从而吸引投资者。
- 将SDG作为选择项目或构建投资组合的标准，可能会拓宽投资领域，将基础设施投资者引向未来几年内可能成为增长型行业的资产。与低碳经济转型相关的基础设施就是一个例子，而社会基础设施，如公益住房以及教育和医疗设施，是另一类因其潜在积极结果而获得更多关注的资产。

即便如此，一些基础设施从业人员仍采取了较为谨慎的态度。在我们的圆桌会议上，一些与会者强调，不要把SDG看作排他性框架。某些项目初期产生的消极SDG结果可能多于积极SDG结果，但如果管理得当则可以扭转，此时尤其不能把SDG看作排他性框架。事实上，对基础设施投资者而言，某些最具吸引力的资产（从价格和ESG角度来看）正是ESG管理或流程较差的资产，因为存在空间来改善管理工作，创造更高的财务回报，还有可能改善社会和环境结果。

CADENT：在天然气管道中注入氢气，降低供暖排放

多家机构投资者持有Cadent的股份。这家英国供气公司正在进行一系列试验，在天然气管道中注入氢气，以降低英国的建筑供暖排放——氢气燃烧时不产生二氧化碳。这项技术如果能完全商业化，必能很好地说明基础设施资产如何减少当前对环境的消极影响。

资产层面的KPI和影响力目标

直接基础设施投资通常允许投资者探索更为先进的实践，以设定符合SDG的结果目标。特别是，大多数基础设施投资周期长，这与根据预期SDG结果而非既往表现设定前瞻性关键绩效指标（KPI）的理念非常吻合。我们的研究显示，在这一过程中，基础设施投资者常用的有效工具包括SDG指南针以及荷兰中央银行制定的指南⁸。

FIRST STATE INVESTMENTS与FORSEA

First State Investments (FSI) 持有ForSea的多数股权，ForSea是丹麦和瑞典间轮渡市场最大的渡轮公司，运营着赫尔辛格至赫尔辛堡的一条短途航线。这条航线是两国之间重要的海上运输线，每天有多达150个班次。

自2018年以来，FSI一直与ForSea合作，制定2024年和2030年目标，支持与七项SDG一致的结果。例如，在SDG目标13“气候行动”方面，ForSea采用了符合ISO 50001:2011的能源管理系统，提升了全公司能源绩效。自此，所有渡轮都通过了清洁航运指数（CSI）认证。ForSea的目标是，通过改用替代燃料，将轮渡运营的范围一二氧化碳排放当量，从2018年的33500吨，降至2024年的9800吨，2030年达到净零。为实现这一目标，ForSea已经对两艘渡轮实施了油改电，在全球范围内首次实现了客运渡轮的油改电。

[查阅案例研究全文](#)

绿地基础设施

绿地基础设施投资者和投资顾问可能比棕地投资者走得更远，因为他们可以在基础设施的设计和建设阶段纳入SDG结果目标。这可能涉及到部署新技术，加强利益相关方的参与，以及发展与不同机构的合作关系，以便从项目一开始就纳入预期的结果目标、具体目标和指标。这既适用于减少消极结果，也适用于实现或加强积极结果。

8 更多工具参见《SDG结果投资：五步框架》

全球影响力合作伙伴：橙色智慧城市

投资咨询公司全球影响力合作伙伴 (Global Impact Partners) 将SDG作为制定理想的社会和环境结果目标的框架，纳入孟买附近可持续发展项目“橙色智慧城市” (Orange Smart City) 的规划和设计。例如，用水和用能方面的SDG指标促成了智能电网、现场可再生能源发电、节水及雨水收集技术的融合。此外，项目建设采用了传感器等监测工具，以便持续根据具体的SDG和指标衡量绩效。

查阅案例研究全文

基础设施行业可利用一系列工具，推动可持续基础设施的设计、建设和运营⁹。这些工具与SDG的一致性正在不断提高。例如，澳大利亚基础设施可持续发展委员会 (Infrastructure Sustainability Council of Australia) 制定了“基础设施可持续发展评级计划，评估基础设施发展 (治理、经济、环境和社会) 四条底线的可持续绩效”，并针对被评级资产对SDG的预期贡献设定了基线标准。

同样，公共部门也开发了多个方案和工具，在规划、设计基础设施项目时，用于强化项目的可持续性结果¹⁰。政府针对项目的社会、环境结果制定明确要求，可促使潜在投资者调整其投资理念、实践和目标。这将是提高基础设施投资者对可持续发展的接纳程度的关键一步。



⁹ 示例包括：<https://sure-standard.org/>，<https://sustainableinfrastructure.org/envision/overview-of-envision/>，<https://www.breem.com/discover/technical-standards/infrastructure/>，https://www.isca.org.au/infrastructure_sustainability

¹⁰ 例如：全球基础设施中心 (Global Infrastructure Hub) 开发的“包容性基础设施和社会公平参考工具” (<https://www.github.org/resources/publications/reference-tool-on-inclusive-infrastructure-and-social-equity/>)，优质基础设施的多边平台“SOURCE” (<https://public.sif-source.org/source/>)，以及加拿大基础设施部 (Infrastructure Canada) 推出的“气候透镜” (<https://www.infrastructure.gc.ca/pub/other-autre/cl-occ-eng.html>)。



3 投资者塑造结果

概述

制定流程，让政策和目标转化为具体行动非常重要。对此，我们的研究为基础设施投资者提供了几种方法。

投资配置

如上所述，在通过资产投资为SDG结果作出更大贡献方面，基础设施投资者面临的压力越来越大。同时，资产所有者或投资管理人尚未制定具体的SDG结果目标，这意味着SDG投资在很大程度上仍然具有偶然性。

在选择资产时，首先要考虑风险收益状况，而对SDG一致性结果的评估是次要或事后工作。资产所有者增加对基础设施的配置，可能会为有限合伙人和普通合伙人提供机会，使其更有效地协调相关利益。

尽管如此，我们的研究显示，一些机构正在采用更为积极主动的方法。开发性金融机构专注于社会经济发展，因此往往处于这一领域的前沿。[欧洲复兴开发银行](https://2019.tr-ebrd.com/reform/)（EBRD）保证，其所有基础设施投资至少满足内部确定的六个“转型特征”中的两个；这些特征又与SDG保持一致，确保所有投资都考虑到可能的SDG结果。EBRD采用的衡量进展的指标与SDG目标和指标明确一致。例如：

- “包容性”投资指标包括担任管理职位的女性比例，与SDG指标5.5.2相同。
- 拥有支票账户或储蓄账户的设施比例，与SDG指标8.10.2一致¹¹。

基础设施影响力投资者

一些基础设施投资者也在制定具体的“影响力”战略，其总体目标——如与气候变化或具体社会问题相关的总体目标——与SDG挂钩。例如，SWEN Capital Partners的SWEN转型影响力基金（SWEN Impact Fund For Transition）会评估投资的积极和消极结果，其投资侧重沼气生产以及对法国农业的参与，目的是推动农业的可持续发展。

投资流程

投资者可在其投资流程的不同阶段使用SDG结果。

英杰华：影响力叠加

英杰华（Aviva Investors）的实物资产业务，为SDG结果如何在尽职调查中发挥作用提供了实例。英杰华开发的“影响力叠加”涵盖了标准的ESG风险评估流程，不仅评估不同项目的潜在ESG风险，还能评估积极和消极结果。通过该流程，英杰华在一些项目中，尤其是在新兴市场，承担了更高的风险，换来更大的潜在影响力。据PRI所知，这种情况虽不常见，但已有其他投资者表达了在新兴市场作出类似取舍的意愿。

[查阅案例研究全文](#)

¹¹ <https://2019.tr-ebrd.com/reform/>

图4：英杰华实物资产投资影响力模型

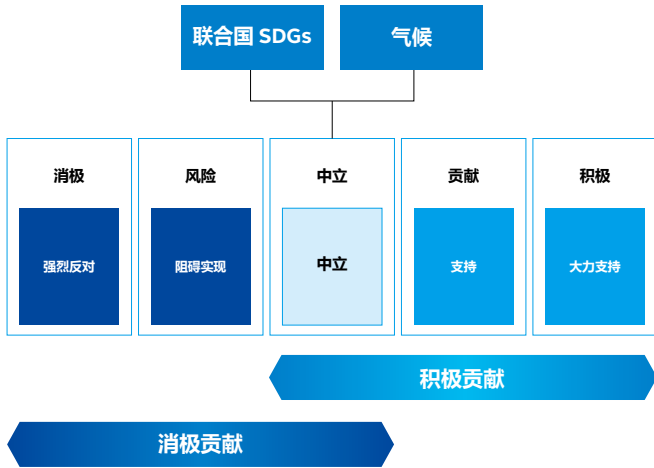


图5：英杰华实物资产投资影响力叠加模型



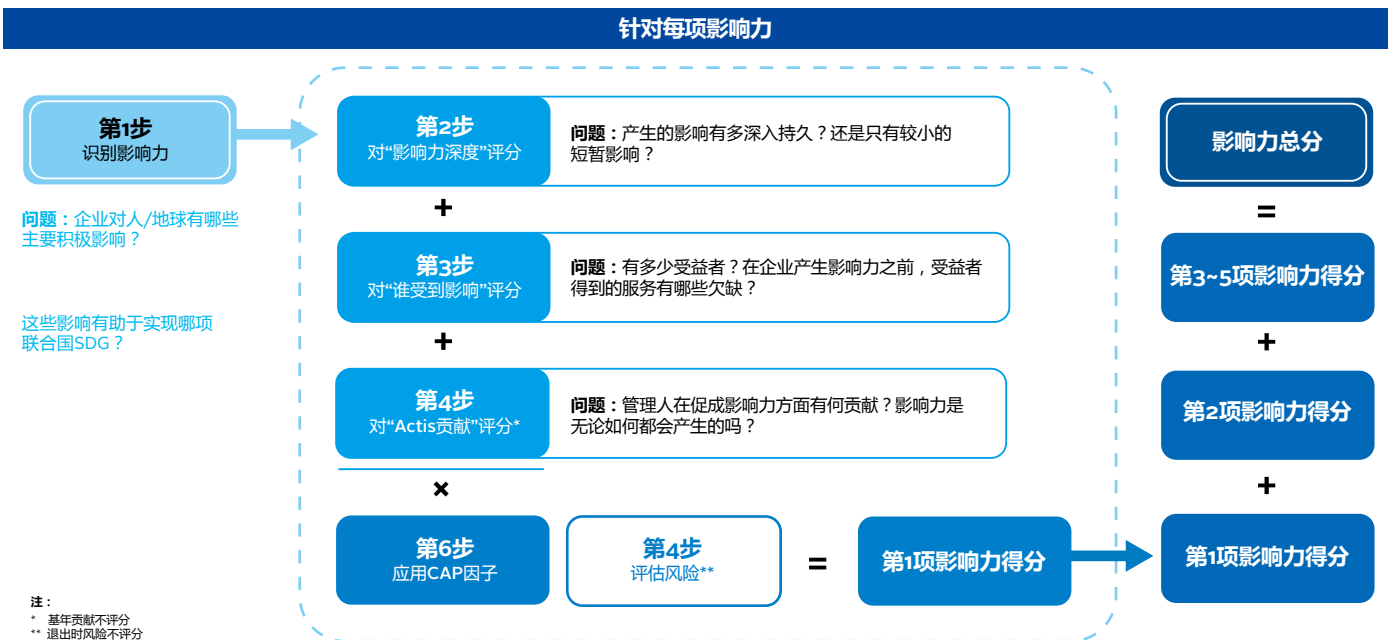
有些机构已经开始寻找方法，在投资期间使SDG与财务目标保持一致。

ACTIS：影响力评分

Actis是一家专注基础设施的新兴市场私募股权投资者，其开发的Actis影响力评分法可针对目标成果评估投资绩效。该评分法的开发结合了整体投资主题，以确保从交易一开始，财务要求就和影响力要求密切保持一致。与其他基础设施投资者开发的类似方法一样，该方法在很大程度上受到影响力管理项目（[Impact Management Project](#)）所开发框架的影响。

[查阅案例研究全文](#)

图6：Actis影响力评分



资产管理

私募市场汇聚了大量基础设施投资，这使得投资者有可能对被投资公司或资产的绩效产生更大影响，包括SDG结果相关影响。

参加圆桌会议的投资者认为，SDG可以突出或细化在资产管理或投资组合公司参与过程中原本无法解决的问题。SDG还可以鼓励投资者创新资产管理方法，以塑造不同的结果。

例如，英国一家港口企业的投资者发现，将SDG目标4“优质教育”作为社区参与计划的重点，可为企业建立更为强大的人才渠道、减少缺勤率，并带来更广泛的社区效益。

这个例子说明，在基础设施领域，SDG结果投资可能需要辅助性投资或活动。有的辅助性活动可能是企业社会责任类型的活动，旨在为建立和保留社会经营许可提供支持。

不过，有的辅助性活动更直接面向企业。例如圆桌会议上讨论的相关案例，某发电企业需要通过额外投资升级输电和配电系统，以确保所发电量能够可靠地到达目标市场。

圆桌会议与会者还认识到，符合SDG结果的资产管理可能需要不同的技能组合、财务激励（个人、机构或投资层面）以及与外部机构合作等。本报告的“挑战”和“下一步”部分就此展开了深入探讨。

绩效指标

基础设施投资者会利用各种工具或通过服务提供商制定资产ESG绩效衡量指标。圆桌会议上提到最多的倡议包括[全球报告倡议 \(Global Reporting Initiative\)](#)、[全球影响力投资网络 \(Global Impact Investing Network\)](#) [IRIS+工具](#)、[私营部门运营协调指标 \(Harmonised Indicators for Private Sector Operations\)](#) 和 [全球房地产可持续性标准 \(GRESB\)](#)。

这些倡议不断提高其现有指标与SDG的一致性，或在适当情况下制定新指标，助力投资者评估相关资产绩效。

有的机构还会采用每项SDG中的某些指标或具体目标作为衡量标准。例如，收费公路运营商[Transurban](#)针对道路安全、性别平等、体面工作、经济增长等其认为对其运营至关重要的问题，采用了一系列具体的SDG指标，直接进行相关报告或作为制定内部政策和方案的基础。

其他机构结合使用定性、定量信息衡量结果。许多基础设施投资者会向其所有投资组合公司和投资对象发放年度ESG调查问卷，收集有关投资方法和绩效的详细信息。某些情况下，问卷会作出调整，按照SDG评估结果。这反映出圆桌会议某些与会者的观点，即评估特定资产或投资的结果不一定需要新的指标或数据集，也可以从结果的角度出发，对相同的信息进行不同的解读。

我们咨询过的投资者一致认为，现有指标和报告框架各式各样，基础设施资产类别同样十分多样，因此很难选择公认的指标来轻松比较不同资产的SDG绩效。本报告[后文](#)将就此展开详细探讨。

贝莱德 (BLACKROCK) : SDG指标赋值

贝莱德全球可再生能源基金 (Global Renewable Power funds) 利用IRIS+数据库中与SDG一致的指标评估结果。减少的二氧化碳排放吨数、创造的工作岗位数量或节水量等多个指标，均转换为美元价值，以便对不同投资进行比较，并纳入到投资流程的各个阶段。通过将SDG一致的指标转换为美元价值，贝莱德开发出一套综合方法，而不是仅仅用作投资后报告工具。

与政策制定者沟通对话

许多基础设施投资的对象是受监管资产，亦或通过与政府缔结的合作关系——如特许经营权或政府和社会资本合作。因此，与其他大多数资产类别的投资者相比，基础设施投资者更需要定期与政府进行沟通对话。传统上，这种沟通对话侧重于财务风险和结果；在可持续性议题上的利益协调工作通常远远不足。

不过，在政府或投资者的驱动下，基础设施投资者和政策制定者在SDG上的交流已经越来越频繁。

英国某政府机构已经采取措施，将SDG纳入其可持续发展战略的核心。在实践中，这意味着：

- 确保所有KPI和绩效措施都按照SDG进行量化；
- 将SDG纳入招标流程；
- 将SDG作为了解社会需求的框架，并将这些需求纳入投资流程。

该战略：

- 为与基础设施项目开发商和投资者的互动提供了框架；
- 对每个项目的预期结果设定了明确要求；
- 迫使项目竞标方调整其流程和思维方式，更好地与SDG保持一致。

政府采用的这种自上而下的方法在国家层面也越来越普遍，其可持续性考量，尤其是围绕气候结果的考量（例如，加拿大针对基础设施投资推出的“[气候透镜](#)”），正在成为国家基础设施战略制定的重要内容¹²。

随着这一做法的不断推进，相关实践应能更好地界定基础设施投资者、项目开发商和政府之间的沟通对话，以交流如何确保实现预期的社会和环境结果。

召开会议

在圆桌会议上，我们得知，美国某市政府已经着手与公司和金融业举行定期会议，探索如何开展更有效的政府和社会资本合作，从而通过其规划的基础设施项目实现更好的可持续性结果。

一些投资者圆桌会议与会者认为，投资排除清单（基于ESG或基于结果）可就基础设施项目类型的“正确”或“错误”，向政府发出强烈信号。他们还强调，环境、社会绩效记录良好、超过当前监管要求的项目，会鼓励政府采用更为严格、有利于绩效良好的基础设施投资者或运营商的环境和社会法规。

最后，一些机构也在寻求利用其投资、运营的积极结果，与政府开展沟通对话，以达到更明确的商业目的：这些机构希望通过展现他们是值得信赖、可创造价值的合作伙伴，扩大现有特许经营范围，并创造新的投资机会。

¹² <https://www.unpri.org/infrastructure/are-national-infrastructure-plans-sdg-aligned-and-how-can-investors-play-their-part/5636.article>

披露和报告

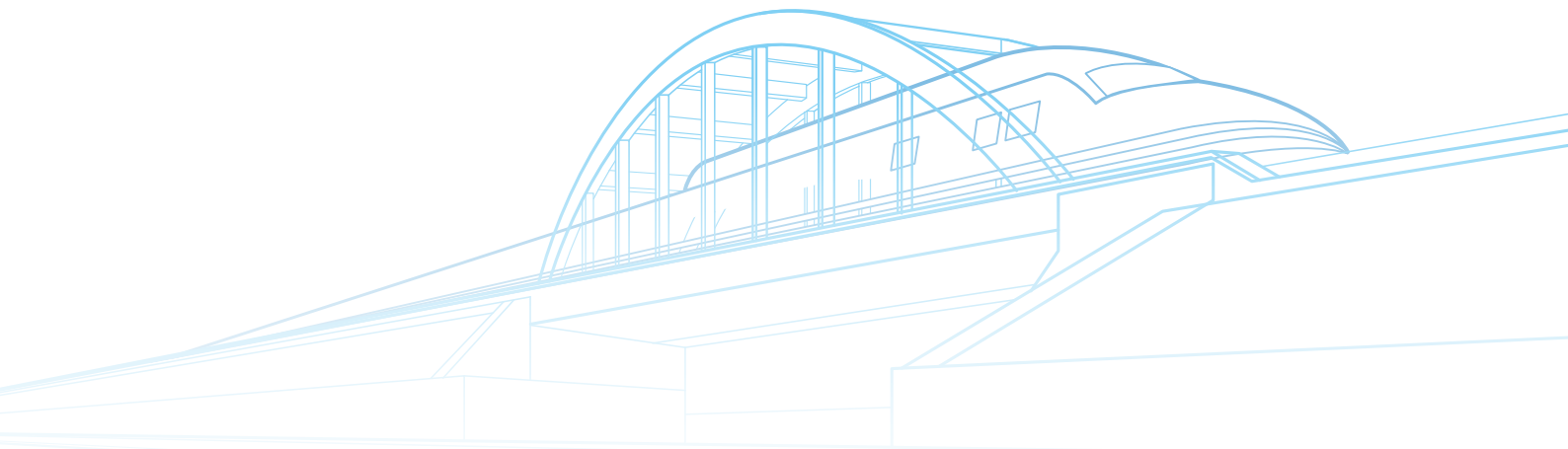
我们在研究中咨询的基础设施投资者几乎都认识到，不考虑方法类型，SDG已经成为评估其环境和社会贡献的通用框架。因此，业内在一致行动的基本条件。此外，圆桌会议与会者一致认为，SDG报告要求在未来几年只会更加严苛。

不过，目前采用的方法还参差不齐。在缺乏正式要求的情况下，基础设施管理人会按照资产所有者或监管机构认为最合适的方式进行报告。报告方法主要有两种：

- 重点关注机构宽泛的SDG承诺，例如，利用投资资产类型和资产管理的一般方法，识别出要与哪些目标保持一致。这种方法仍然以沟通为主要目的。
- 重点报告在实现更具体的结果方面所取得的进展，重点披露用来评估各项投资影响力或整体投资策略的指标和总体方法。许多管理人认识到，采用这种报告方法是为了预测和影响未来的投资者或监管要求，但这也意味着，不同管理人的报告可能会存在巨大差异。

GRESB：试验性SDG报告生成工具

如前所述，GRESB已在具体目标和指标层面将SDG纳入基础设施资产评估体系，以说明不同基础设施资产如何对不同的目标作出积极或消极贡献。GRESB还在此基础上开发了一款试验性工具，可基于GRESB报告的数据生成报告，用以描述资产或投资组合对SDG的积极和消极贡献。该工具还能将这些贡献与相关同类资产或投资组合的贡献进行比较。



挑战

本节探讨为助力基础设施投资者塑造符合SDG的结果，应该弥合的具体关键差距——大部分差距已在投资者圆桌会议上提出。

上一节介绍了基础设施投资者将SDG整合到投资流程的几种方法。但是，要实现广泛、有意义、一致的整合，挑战仍然严峻。

在高层面上，投资者需进一步提高SDG意识，但由于这些目标最初是针对政府构想的，因此投资者在如何最好地实现目标上会面临困难。在更具体的层面上，困难包括：



数据采集



保持SDG结果与财务考量一致



在投资链上设定一致的结果目标



政府与投资者沟通对话



内部和外部技能



绿地投资与棕地投资



投资者协作

数据采集

基础设施投资者在投资方法中考量SDG的方式多种多样，这说明业内缺乏明确的标准或指引。不过，这也反映出投资组合公司和投资资产在数据质量和可用性方面存在更为根本的问题，即使是最先进的实践者也难以评估投资结果并做到充分报告。

PRI主办的所有圆桌会议都提到了数据缺乏问题，根源是许多基础设施投资者都难以获得其ESG流程所需的优质数据。我们通过讨论和其他研究发现的常见差距以及必须处理的关键问题，包括：

- **新兴市场资产**：虽然发达市场也远不够完善，但从新兴市场采集资产信息往往更具挑战性，因为许多公司和资产的ESG问题管理流程仍处于起步阶段。

- **资产以及投资者的不一致**：不同投资者设定目标或选择结果监测指标的方式不尽相同，这导致了数据采集（和最终报告）方式的不一致。个人投资者也面临同样的问题，尤其是资产分布在不同基础设施领域和地域的大型投资者。
- **缺乏控制权**：对于在公司或资产中只持有少数股份的基础设施投资者来说，数据采集往往更加困难——他们能否利用小股东地位获得恰当类型的数据，从而作出适当决策或影响SDG结果？
- **额外负担**：SDG可能会被投资组合公司或资产视为额外且不必要的负担，对于没有良好体系用于识别ESG问题的公司或资产尤其如此。
- **资产层面的数据与投资组合和基金层面的数据**：在投资组合或基金层面评估SDG结果时，资产层面的数据问题会被放大，进而给投资管理人和资产所有者造成困难，无法准确报告其对SDG的总体“贡献”。

保持SDG结果与财务考量一致

圆桌会议上，与会者就专注塑造符合SDG的结果，如何克服挑战获得内部（特别是投资团队）或客户认可，提出问题。讨论主要集中在两个方面：

- **结果估值：**与会者评估了通过估计结果（尤其是社会结果）的价值，从而更广泛、更有意义地采纳SDG的可行性和必要性¹³。支持者认为，估值可以更真实地体现资本成本，也为将资本配置到更有可能产生积极结果的投资提供了更为充分的理由。反对者则强调对基础设施资产估值的其他潜在影响，特别是政治或监管变化造成的影响，可能会超过与环境或社会结果相关的影响，因此没有必要对结果估值。
- **内部协调和激励：**投资和资产管理团队没有关注SDG结果的动机，与ESG和可持续发展团队之间的协调也不足。一些采用较成熟SDG方法的与会者强调，有必要将目标考量更直接地纳入投资讨论（正如前文一些示例所强调），然而，通常二者仍然互为独立的过程。

在投资链上设定一致的结果目标

在投资链上，SDG结果的要求和目标不一致的情况普遍存在。正如前文所述，很少有资产所有者将针对SDG结果的详细问题和要求纳入其委托管理要求和基础设施管理人遴选流程。

然而，问题还不止于此。由于基础设施从业人员评估SDG结果、制定相关目标和政策（也可能不制定）的方式不尽相同，投资链上各参与者很可能针对同一资产寻求不同的结果。

例如，参与基础设施投资的资产所有者可能会基于其核心价值观或使命，以确定SDG结果，并希望投资组合中实现这些结果。与此对比，基础设施运营商或直接控制资产或投资组合公司的投资管理人，可能更多地从运营角度考量其SDG结果。这种对SDG结果的评估更有可能（从项目层面）自下而上，通常基于社会和环境评估，并由利益相关方协商进行。

由于各方在投资链上承担不同的角色和责任，这种不一致在某种程度上不可避免，但少有实质性措施来弥合该差距。我们的研究发现，很少有资产所有者和投资管理人就潜在的基础设施机会展开详尽对话，以使最终交易与预期的SDG结果保持一致。

¹³ 关于开发基础设施项目环境、社会成本和机遇量化工具的工作一直在进行。现有工具包括国际可持续发展研究所（International Institute for Sustainable Development）推出的可持续资产估值工具，该工具旨在“展示为什么可持续基础设施可以为公民和投资者创造更多的价值”。更多详细信息，请参见：<https://www.iisd.org/project/SAVi-sustainable-asset-valuation>

政府与投资者沟通对话

我们之前已经讨论了政府和基础设施投资者之间如何围绕基础设施项目的可持续性进行沟通对话。但是，此类沟通对话往往是单独进行，且针对单一项目。相比之下，针对系统性问题的沟通非常缺乏。这类问题包括：

- 社会投资在开发支持实现SDG结果的基础设施项目上所起的作用；
- 如何通过基础设施项目和系统的规划、设计和委托建设，实现政府和社会参与者在可持续性和财务利益上的协调一致。

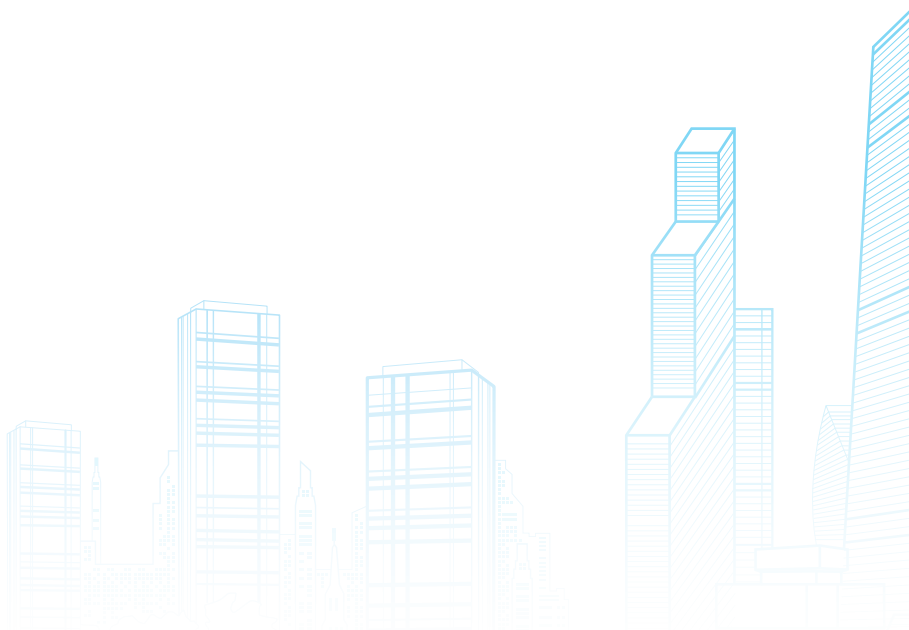
在某些市场，政府和私营部门可通过某些论坛进行直接的沟通对话——例如，加拿大的[加拿大基础设施银行 \(Canada Infrastructure Bank\)](#)。不过，这类平台并不普及。因此，政府和基础设施投资者之间的误解和不信任可能会继续存在。例如，英国水务监管机构Ofwat与水务公司（及其机构投资者），就曾在投资计划、运营绩效和预期收益上产生过争议¹⁴。

内部和外部技能

SDG结果投资要求基础设施投资者掌握新的技能。一些技能需要由内部开发，以强化现有ESG团队和投资团队的工作；另一些技能或专业知识的获得，可能需要与外部机构发展新的伙伴关系或网络。

- **内部**：在高层面上，SDG结果整合所需技能与现有ESG流程所需技能类似。不过，方法越详细，对环境和社会问题相关专业技术的要求就越高。例如，评估某基础设施项目的性别平等风险，与制定参与方案或以最大化积极结果和最小化消极结果的方式运营该项目所需的专业知识截然不同。
- **外部**：本地社区、劳工组织、非政府组织、影响力专家和政府机构等团体，可成为实现SDG结果的重要合作伙伴，因为他们对本地情况和专业知识了解更深，还能确保方案的有效定位。不过，基础设施项目、投资者和这些团体之间往往存在不信任和误解，降低了开展有效合作的可能性。

¹⁴ 示例请参见：<https://www.ft.com/content/5da761e6-4fo4-11ea-95ao-43d18ec715f5>



绿地投资与棕地投资

大多数基础设施战略的投资目标是发达市场的棕地资产。许多资产所有者对绿地投资的兴趣有限，因为绿地投资的开发风险更大，新兴市场尤其如此。这是SDG结果投资面临的一个障碍。如前文所述，绿地投资通常要求投资者和项目开发商在资产的规划、设计和建设阶段设定结果目标，这与棕地投资事后采取行动不同。

随着重大的新倡议和承诺在今后几年实施，需要大举投资新基础设施——如欧盟的《欧洲绿色新政》¹⁵，这要求投资者评估其如何能将更多的资本配置到绿地基础设施，包括重新考虑其风险偏好。这也需要政府和监管机构提供支持，通过补贴或其他金融机制来促进项目融资。

投资者协作

《SDG结果投资：五步框架》报告强调，投资者需要采取集体行动以实现SDG，而不仅仅是投资者个人层面的行动。基础设施投资者在这方面采取集体行动的示例并不多。

法国一些基础设施投资者围绕2-基础设施挑战（2-infra challenge）项目开展了合作。该项目旨在开发一套方法论，用于衡量基础设施组合在2°C气候情景和相关气候风险下的一致性。在丹麦，一些私人投资者与政府和发展中国家投资基金（IFU）合作，成立了丹麦可持续发展目标投资基金（Danish SDG Investment Fund），该基金大力投资可再生能源等基础设施领域¹⁶。

小型投资者群体还参加了某些领域的论坛或倡议，比如混合融资领域（尤其是旨在推动更多投资进入新兴市场的混合融资），或者可持续基础设施国际标准的制定。这些论坛或倡议包括由多边开发银行联盟领导的全球基础设施论坛（Global Infrastructure Forum），以及二十国集团高质量基础设施投资原则（G20 Quality Infrastructure Principles）。

但总体而言，与SDG相关的行业协作有限。部分原因与本报告其他章节讨论的几个问题相关——由于投资者个人行动往往仍处于早期阶段，采取集体行动并不容易，在待处理的议题或问题不属于基础设施投资传统重点的情况下尤其如此。

15 另见PR简报：《欧盟绿色新政投资者优先事项》（Investor priorities for the EU Green Deal）

16 <https://stateofgreen.com/en/partners/better-energy/news/danish-sdg-investment-fund-kicks-off-with-better-energy-solar-project/>

下一步

本节确定了基础设施投资者应采取行动的一些高级别领域，专门应对上节提出的挑战。

本报告前几节介绍了基础设施投资者迄今为止在SDG结果投资方面取得的进展，也强调了实践中切实存在的差距。

基础设施投资若要发挥促进实现SDG的潜力，需要处理上述两方面的问题。

广而言之，PRI将协助签署方在拟议的框架内针对每项投资者行动塑造符合SDG的结果，并为披露和报告提供支持。关于待开展工作的更多细节，参见《SDG结果投资：五步框架》报告。

基础设施投资者和其他市场参与者应采取行动的领域：

挑战	行动示例	行动方
数据采集	多使用现有工具和指标，并通过合作进一步提高现有工具和指标在各基础设施领域和地域的适用性和一致性。	<ul style="list-style-type: none">数据提供方和标准制定者资产所有者和投资管理人政府/监管机构基础设施开发商和咨询机构
保持SDG结果与财务考量一致	在投资不同阶段更深入地考量可持续发展结果，加强可持续发展团队和投资团队之间的协作。 通过法规（如欧盟《可持续经济活动分类方案》）引导投资者提高财务考量与可持续发展考量的一致性。	<ul style="list-style-type: none">资产所有者和投资管理人政府/监管机构
设定一致的结果目标	通过遴选、任命和监督流程以及持续对话，提高资产所有者和投资管理人在SDG结果目标上的一致性。 制定流程，识别突出的ESG问题——即最有可能因投资造成消极影响的问题。	<ul style="list-style-type: none">资产所有者和投资管理人基础设施开发商和咨询机构投资顾问
政府与投资者沟通对话	加强针对基础设施项目和项目设计的现有对话，以纳入可持续性因素。 探索与多边组织的协作机会，以支持标准升级和政策变化。	<ul style="list-style-type: none">政府/监管机构资产所有者和投资管理人多边组织（如二十国集团、经合组织、各开发银行）

挑战	行动示例	行动方
内部和外部技能	制定内部培训和招聘政策，强化ESG问题相关技能要求。	<ul style="list-style-type: none"> ■ 资产所有者和投资管理人 ■ 投资顾问 ■ 学术界 ■ 非政府组织和民间组织
	探索与外部伙伴的合作关系，引入在内部无法获得的技能或经验。	
绿地投资与棕地投资	借鉴可再生能源等行业的经验，识别加大绿地投资的机会，从项目一开始就“嵌入”结果。	<ul style="list-style-type: none"> ■ 资产所有者和投资管理人 ■ 政府 ■ 基础设施开发商和咨询机构
	考虑如何调整战略资产配置决策，加大对高风险绿地项目的投资。	
投资者协作	加入或继续支持行业倡议（包括PRI提出的倡议），加强协作——投资者的个人行动不足以实现SDG。	<ul style="list-style-type: none"> ■ 资产所有者和投资管理人

编制人员

作者：

Simon Whistler , PRI

主要供稿人：

- Sally Vivian , AECOM
- Bridget Wise , AECOM
- Laura Quinton , AECOM

编辑：

Jasmin Leitner , PRI

设计：

Alessandro Boaretto , PRI

负责任投资原则 (PRI)

PRI与全球签署方共同合作，贯彻执行负责任投资六项原则。PRI的宗旨是了解环境、社会和公司治理 (ESG) 问题对投资的影响，并支持签署方将ESG问题纳入投资和所有权决策。PRI为签署方以及签署方经营所在的金融市场和经济体谋求长远利益，最终惠及整个环境和社会。

负责任投资六项原则立意高远，提出一整套可行方案，将ESG问题纳入投资实践，供投资者自愿遵守。六项原则由投资者制定、为投资者所用。签署方实施六项原则，有助于建立更加可持续的全球金融体系。

如需了解更多信息，请访问：www.unpri.org



PRI 是与联合国环境署金融倡议和联合国全球契约协作的投资者倡议。

联合国环境署金融倡议 (UNEP FI)

UNEP FI是联合国环境署 (UNEP) 和全球金融部门之间的一项特殊的合作计划。UNEP FI与200多家金融机构密切合作，这些机构都是UNEP FI可持续发展声明的签署机构，此外，UNEP FI还与一系列的伙伴展开合作，致力于发展和促进可持续发展与财务业绩之间的联系。通过对等网络、研究和培训，UNEP FI在各级金融机构的运营过程中识别、促进和实施最好的环境和可持续发展实践。

如需了解更多信息，请访问：www.unepfi.org



联合国全球契约

联合国全球契约号召世界各地的企业在运营和战略中履行人权、劳工标准、环境和反腐败领域的十项公认原则，并采取行动支持联合国可持续发展目标的实现和问题的解决。联合国全球契约旨在为负责任的企业实践的开发、实施和披露提供领导力平台。联合国全球契约于2000年启动，是全球最大规模的企业可持续发展倡议。迄今为止，来自160多个国家的8800多家企业和4000家非企业机构已加入该契约，此外还包括80多个全球契约地方网络。

如需了解更多信息，请访问：www.unglobalcompact.org

